

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

11 февраля 2005г. Верховный Суд Республики Беларусь в составе председательствующего судьи Верховного Суда Кулик Валентины Геннадьевны, при секретаре Григоровой Анастасии Викторовны, с участием прокурора отдела прокуратуры Республики Беларусь Кандрусик Ирины Алексеевны, заявителя Соснова Александра Викторовича, представителя Министерства юстиции Харитона Александра Петровича, представителя общественности Гулака Олега Николаевича рассмотрел в открытом судебном заседании в зале Верховного Суда гражданское дело по жалобе Республиканского общественного объединения «Независимый институт социально-экономических и политических исследований» на вынесенное Министерством юстиции Республики Беларусь предупреждение,

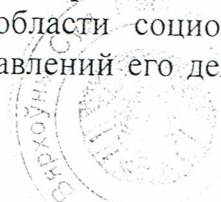
УСТАНОВИЛ:

Дирекция Республиканского общественного объединения «Независимый институт социально-экономических и политических исследований» в жалобе суду указала, что Министерством юстиции 24 ноября 2004г. в их адрес вынесено письменное предупреждение за то, что объединение создало регистрирующему органу препятствия для осуществления деятельности, предусмотренной ст.25 Закона «Об общественных объединениях», выразившееся в не предоставлении по требованию Министерства юстиции копии заполненной анкеты социологического опроса, проведенного общественным объединением в июне 2004г. Ссылаясь на то, что анкета социологического опроса, копию которой требовало Министерство юстиции, не является документом объединения и принадлежит конкретному автору, запретившему в силу заключенного договора передавать ее третьим лицам, а также по основаниям невозможности ее предоставить в связи с уничтожением бланков интервью после переноса информации в компьютер и разрушения компьютерного варианта в процессе переформатирования жесткого диска, заявители просили признать вынесенное письменное предупреждение незаконным и отменить его.

В судебном заседании представитель заявителя Соснов А.В. заявленные требования поддержал, ссылаясь на указанные в жалобе обстоятельства.

По мнению участвующего в деле представителя общественности – Республиканского общественного объединения «Белорусский Хельсинкский Комитет» Гулака О.Н., вынесенное предупреждение противоречит требованиям законодательства.

Представитель Министерства юстиции Республики Беларусь Харитон А.П. жалобу не признал и пояснил, что требуемая регистрирующим органом анкета не относится к объектам авторского права, а поскольку она послужила основой для проведения исследований в области социологии, что предусмотрено уставом объединения как одно из направлений его деятельности, отказ в ее предъявлении



регистрирующему органу обоснованно расценен как нарушение норм Закона «Об общественных объединениях».

Заслушав объяснения представителей Республиканского общественного объединения «Независимый институт социально-экономических и политических исследований» и Министерства юстиции, мнение представителя общественности, исследовав письменные материалы дела, заслушав мнение прокурора отдела прокуратуры Республики Беларусь Кандрусик И.А., полагавшей жалобу оставить без удовлетворения, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.28 Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях», в случае совершения общественным объединением действий, противоречащих требованиям настоящего Закона, кроме случаев, когда нарушение влечет за собой ликвидацию объединения по решению суда, нарушения иных актов законодательства, а также требований устава, руководящему органу этого общественного объединения выносится регистрирующим органом письменное предупреждение.

Установлено, что Республиканское общественное объединение «Независимый институт социально-экономических и политических исследований», руководящим органом которого в силу п.4.4. Устава является дирекция, было зарегистрировано Министерством юстиции Республики Беларусь в 1996 г. и 8 сентября 1999 г. получило свидетельство о перерегистрации №00503.

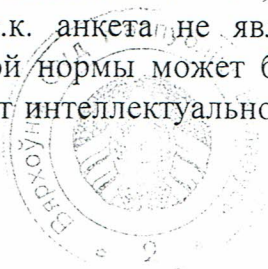
24 ноября 2004 г. в адрес дирекции объединения Министерством юстиции вынесено письменное предупреждение, основанием которого указано не предоставление копии заполненной анкеты социологического опроса, проведенного общественным объединением в июне 2004г., чем создано препятствие для осуществления деятельности регистрирующего органа и нарушена ст.25 Закона «Об общественных объединениях».

Судом установлено, что в июне 2004г. Республиканским общественным объединением «Независимый институт социально-экономических и политических исследований» проводился анонимный социологический опрос граждан Республики путем заполнения подготовленных членами объединения бланков интервью (анкет), что не оспаривал в суде представитель общественного объединения.

В силу ч.2 и ч.3 ст.25 Закона «Об общественных объединениях» контроль за соответствием деятельности общественных объединений их уставам осуществляют органы, зарегистрировавшие данные объединения. Должностные лица органов, зарегистрировавших общественные объединения, в пределах своих обязанностей имеют право участвовать во всех мероприятиях этих объединений, знакомиться с их документами и решениями, требовать и получать информацию по вопросам уставной деятельности общественного объединения.

Поскольку проведение социологических исследований является одной из направлений деятельности объединения, о чем свидетельствуют п.2.2. и 2.3. его устава, Министерство юстиции как регистрирующий орган обоснованно потребовало от объединения одну из заполненных анкет, участвующих в опросе.

Доводы представителя заявителя о том, что Министерство юстиции не вправе было ее требовать, т.к. анкета не является документом объединения, который в силу вышеуказанной нормы может быть затребован регистрирующим органом, и представляет объект интеллектуальной собственности в соответствии с



заключенным объединением с ее автором договором, запрещающим передачу анкеты третьим лицам, нельзя признать состоятельными.

Представленный суду договор №05/04 от 7 мая 2004г. (л.д.15) не содержит доказательств того, что анкета, переданная ее автором общественному объединению, является объектом авторского права в соответствии с нормами Закона Республики Беларусь «Об авторском и смежных правах».

Кроме того, из этого же договора, а также объяснений представителя заявителя суду усматривается, что на ее основе общественное объединение изготовило бланки интервью для проведения социологического опроса населения, которые принадлежат общественному объединению.

Заполненные бланки интервью (анкеты), а также содержащуюся в них информацию регистрирующий орган, по мнению суда, вправе потребовать в силу ст.25 вышеназванного Закона, поскольку они касаются уставной деятельности общественного объединения.

Ссылка представителя объединения на то, что анкеты на бумажных носителях были уничтожены в целях анонимности интервьюеров и респондентов и не сохранилась их компьютерная версия, также не является основанием для удовлетворения жалобы, т.к. обязанность осуществлять свою деятельность на основе предусмотренного ст.4 Закона «Об общественных объединениях» принципа гласности и обеспечить контролирующим органам возможность надзора и контроля за соответствием деятельности объединения законодательству и уставу лежит на самом общественном объединении.

Кроме того, представленная суду переписка между Министерством юстиции и объединением за сентябрь и октябрь 2004г. (л.д.17-23) свидетельствует об имеющейся на тот период в объединении требуемой регистрирующим органом информации и уклонении в ее предоставлении.

При наличии таких данных, с учетом собранных по делу доказательств, суд приходит к выводу о том, что письменное предупреждение, вынесенное 24 ноября 2004г. Министерством юстиции Республики Беларусь Республиканскому общественному объединению «Независимый институт социально-экономических и политических исследований», является обоснованным, оснований для его отмены не имеется, поэтому в удовлетворении жалобы должно быть отказано.

Руководствуясь ст.302 ГПК Республики Беларусь, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы Республиканского общественного объединения «Независимый институт социально-экономических и политических исследований» на действия Министерства юстиции Республики Беларусь в связи с вынесением руководящему органу объединения 24 ноября 2004г. №06-04/1089 письменного предупреждения – отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его провозглашения. кассационному обжалованию и опротестованию не подлежит.

Председательствующий:

В.Г.Кулик

Копия верна:

Судья Верховного Суда

В.Г.Кулик